

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, руководствуясь статьей 105 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", п о с т а н о в л я е т:

1. Обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с прилагаемым запросом о даче толкования части 2 статьи 96 Конституции Российской Федерации.

2. Поручить Исакову Владимиру Борисовичу, председателю Комитета Государственной Думы по законодательству и судебно-правовой реформе, доктору юридических наук, профессору; Миронову Олегу Орестовичу, члену Комитета Государственной Думы по законодательству и судебно-правовой реформе, доктору юридических наук, профессору; Мизулиной Елене Борисовне, заместителю председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и судебно-правовым вопросам, доктору юридических наук, профессору, представлять Государственную Думу в Конституционном Суде Российской Федерации при рассмотрении указанного запроса.

Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

И. П. Рыбкин

Москва
6 октября 1995 года
N 1163-І ГД

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ - ПАРЛАМЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

В Конституционный Суд
Российской Федерации

ЗАПРОС

о даче толкования части 2 статьи 96 Конституции
Российской Федерации

Наименование, адрес и другие данные о заявителе:

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Москва, ул. Охотный ряд, д. 1.

Необходимые данные о представителях заявителя и их полномочия:

1. Исаков Владимир Борисович - председатель Комитета Государственной Думы по законодательству и судебно-правовой

реформе, доктор юридических наук, профессор;

2. Миронов Олег Орестович – член Комитета Государственной Думы по законодательству и судебной-правовой реформе, доктор юридических наук, профессор;

3. Мизулина Елена Борисовна – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и судебной-правовым вопросам, доктор юридических наук, профессор.

Нормы Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", дающие право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации:

Пункт 5 статьи 125 Конституции Российской Федерации, статьи 3, 36. 105 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Точное наименование, дата принятия акта, подлежащего толкованию:

Часть 2 статьи 96 Конституции Российской Федерации, принятой 12 декабря 1993 года.

Конкретные основания к рассмотрению обращения Конституционным Судом Российской Федерации:

Часть 2 статьи 96 Конституции Российской Федерации предусматривает: "Порядок формирования Совета Федерации и порядок выборов депутатов Государственной Думы устанавливаются федеральными законами". В практике реализации данной конституционной нормы обнаружилась неопределенность, связанная с неоднозначным толкованием понятия "федеральный закон": рядом федеральных должностных лиц заявлена позиция, что при отсутствии федерального закона о формировании Совета Федерации, принятого в соответствии со статьями 104–107 Конституции Российской Федерации, данный вопрос может быть решен иным правовым актом, в частности указом Президента Российской Федерации. Однозначное понимание понятия "федеральный закон" имеет принципиальное значение для законодательной деятельности палат Федерального Собрания, работы согласительной комиссии, образованной по законопроекту "О формировании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Позиция заявителя по поставленным вопросам и ее правовое обоснование:

Прямое указание в Конституции Российской Федерации на форму и юридическую силу правового акта (федеральный конституционный закон, федеральный закон) является способом определения компетенции федеральных органов государственной власти и должностных лиц и одной из гарантий конституционной законности. Издание по вопросу, составляющему предмет конституционного регулирования, правового акта в иной, чем это предусмотрено Конституцией Российской Федерации, правовой форме (подмена федерального конституционного закона федеральным законом, федерального закона указом) является нарушением конституционной законности и может рассматриваться как незаконное присвоение власти. Таким образом, понятие "федеральный закон" не допускает расширительного толкования, оно должно толковаться буквально, то есть как правовой акт, принятый Государственной Думой, одобренный Советом Федерации в соответствии со статьями 104–107 Конституции Российской Федерации и подписанный Президентом Российской Федерации.

Требование, обращенное в связи с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации:

Дать толкование понятия "федеральный закон", содержащегося в части 2 статьи 96 Конституции Российской Федерации.

Приложение: текст части 2 статьи 96 Конституции Российской

Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

И. П. Рыбкин
