

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

По делу о проверке конституционности части 1–3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Ю.А.Рейнхиммеля

город Санкт-Петербург

4 декабря 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47–1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона ["О Конституционном Суде Российской Федерации"](#),

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части 1–3 статьи 32.2 [КоАП Российской Федерации](#).

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Ю.А.Рейнхиммеля. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С.Д.Князева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л :

1. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 "Превышение установленной скорости движения" [КоАП Российской Федерации](#), зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, гражданин Ю.А.Рейнхиммель 12 июля 2016 года был привлечен к административной ответственности в качестве

собственника транспортного средства с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей. При этом постановление о назначении административного штрафа, вынесенное старшим инспектором отдела исполнения административных наказаний Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Московской области посредством его оформления в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 [КоАП Российской Федерации](#), – без составления протокола об административном правонарушении и без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, было направлено заявителю по почте и поступило на его почтовый адрес по истечении двадцати дней со дня вынесения.

Ю.А.Рейнхimmel, будучи лишенным по не зависящим от него причинам (из-за позднего получения указанного постановления) возможности уплатить в соответствии с частью 1-3 статьи 32.2 [КоАП Российской Федерации](#) наложенный административный штраф в размере половины назначенной суммы, обратился в Центр видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Московской области с ходатайством о восстановлении (продлении) срока, допускающего уплату административного штрафа в половинном размере, однако временно исполняющий обязанности начальника Центра отказал в удовлетворении данного ходатайства со ссылкой на то, что постановление о назначении административного штрафа направлено в его адрес своевременно – на следующий день после вынесения и, кроме того, законодательство об административных правонарушениях не предусматривает возможность продления срока, установленного для уплаты административного штрафа в размере половины назначенной суммы (письмо от 9 сентября 2016 года).

Звенигородский районный суд Московской области, куда Ю.А.Рейнхimmel оспорил отказ в удовлетворении ходатайства, определением от 6 октября 2016 года направил его жалобу в Можайский городской суд Московской области, который своим определением от 22 ноября 2016 года возвратил ее заявителю без рассмотрения ввиду отсутствия предмета обжалования, отметив, тем не менее, что [Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях](#) не предусматривает возможность восстановления срока, установленного для льготной (в размере половины от назначенной суммы) уплаты административного штрафа.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.А.Рейнхimmel просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 45 и 46 (части 1 и 2), часть 1-3 статьи 32.2 [КоАП Российской Федерации](#), согласно которой при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1-1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3-1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен

в размере половины суммы наложенного административного штрафа; в случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

По мнению заявителя, неконституционность приведенных законоположений состоит в том, что, не позволяя восстанавливать (продлевать) срок, в течение которого административный штраф может быть уплачен в размере половины назначенной суммы, в случае его пропуска по уважительным причинам, не зависящим от лица, подвергнутого административному наказанию в виде административного штрафа (в частности, вследствие несвоевременной доставки по почте постановления о назначении административного штрафа), они лишают привлеченное к административной ответственности лицо конституционно гарантированной возможности защищать, в том числе в суде, свои права всеми не запрещенными законом способами.

Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона ["О Конституционном Суде Российской Федерации"](#), Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле, если придет к выводу о наличии неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемые законоположения Конституции Российской Федерации, и принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, оценивая как буквальный смысл соответствующих законоположений, так и смысл, придаваемый им сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии своего решения изложенными в жалобе основаниями и доводами.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу часть 1-3 статьи 32.2 [КоАП Российской Федерации](#) является в той мере, в какой на ее основании в системе действующего правового регулирования решается вопрос о возможности восстановления установленного двадцатидневного срока для уплаты административного штрафа, назначенного в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 данного [Кодекса](#), в размере половины суммы наложенного административного штрафа в случае, когда постановление о назначении административного штрафа, направленное привлеченному к административной ответственности лицу заказным почтовым отправлением, поступило в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения.

2. Согласно положениям статей 1 (часть 1), 2, 6 (часть 2), 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 54 (часть 2), 55 (часть 3), 71 (пункт "а"), 72 (пункт "к" части 1) и 76 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, обеспечения обороны страны и безопасности государства федеральный законодатель вправе, как неоднократно отмечал в своих решениях Конституционный Суд

Российской Федерации, в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий и с соблюдением конституционных критериев необходимости, пропорциональности и соразмерности ограничения прав и свобод граждан прибегать к установлению административной ответственности физических и юридических лиц.

Осуществляя нормативно-правовое регулирование оснований, условий и сроков административной ответственности, федеральный законодатель обязан исходить из того, что ее использование возможно лишь на основе обеспечения баланса прав и свобод граждан, юридических лиц, с одной стороны, и общего (публичного) интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений, – с другой; закрепляя и изменяя составы административных правонарушений и меры ответственности за их совершение, административно-деликтное законодательство должно учитывать конституционный принцип равенства всех перед законом, означающий, что любое административное правонарушение, как и санкции за него требуют четкого определения в законе, причем таким образом, чтобы исходя непосредственно из текста соответствующей нормы (в случае необходимости – с помощью толкования, данного ей судами) каждый мог предвидеть административно-правовые последствия своих действий (бездействия); федеральному законодателю, предусматривающему за совершение административного правонарушения административные наказания в виде административного штрафа и, как следствие, ограничивающему находящееся под судебной защитой право частной собственности (статья 35, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации), надлежит стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов, равно как и правила их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем юридически значимым обстоятельствам, оказывающим существенное влияние на индивидуализацию административной ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение (постановления Конституционного Суда Российской Федерации [от 25 января 2001 года № 1-П](#), [от 18 мая 2012 года № 12-П](#), [от 14 февраля 2013 года № 4-П](#), [от 25 февраля 2014 года № 4-П](#), [от 17 февраля 2016 года № 5-П](#), [от 10 февраля 2017 года № 2-П](#) и др.) .

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу; их значение – принимая во внимание общеправовой характер конституционных принципов, от которых они производны, – не ограничивается вопросами, связанными с привлечением к административной ответственности и назначением административного наказания, в том числе в виде административного штрафа, а в полной мере распространяется на всю сферу законодательного регулирования ответственности за административные правонарушения.

Соответственно, устанавливая порядок исполнения наложенных административных наказаний, включая административные штрафы, законодатель не вправе игнорировать вытекающие из конституционных

принципов правового государства, верховенства закона, юридического равенства и справедливости требования, касающиеся конституционных параметров допустимых ограничений прав и свобод граждан, отступление от которых с неизбежностью сопряжено с рисками произвольного применения административного принуждения.

3. Общий порядок, а также особенности исполнения отдельных видов административных наказаний, в том числе относящиеся к административному штрафу, определены разделом V "Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях" [КоАП Российской Федерации](#), предусматривающим, в частности, что постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами (часть 1 статьи 31.2); постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме с момента вступления в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1-3 статьи 32.2 данного [Кодекса](#) (часть 2 статьи 31.2); обращение постановления по делу об административном правонарушении к исполнению возлагается на судью, орган, должностное лицо, вынесших постановление (часть 1 статьи 31.3); административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением прямо предусмотренных законодательством об административных правонарушениях случаев, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 данного [Кодекса](#) (часть 1 статьи 32.2); при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного [Кодекса](#), за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1-1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3-1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 данного [Кодекса](#), не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа он может быть уплачен в размере половины суммы назначенного административного штрафа (часть 1-3 статьи 32.2).

Из содержания этих положений [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) следует, что, по общему правилу, при применении к физическому или юридическому лицу административного наказания в виде административного штрафа оно обязано уплатить наложенный административный штраф в полном объеме (размере) в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления о его наложении в законную силу; одновременно для случаев привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения (глава 12 [КоАП Российской Федерации](#)), за исключением прямо упомянутых в оспариваемом законоположении составов административных

правонарушений, и назначения за их совершение административного штрафа имеется возможность уплаты наложенного штрафа в размере половины от назначенной в постановлении по делу об административном правонарушении суммы при условии, что такая уплата будет произведена не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа.

Возможность льготной, т.е. в размере пятидесяти процентов от указанной в постановлении по делу об административном правонарушении суммы, уплаты административного штрафа, назначенного за совершение административного правонарушения в области дорожного движения, была установлена Федеральным законом [от 22 декабря 2014 года № 437-ФЗ](#) "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения". Согласно пояснительной записке к проекту названного [Федерального закона](#) такое законодательное решение (введение в статью 32.2 данного [Кодекса](#) части 1-3, содержащей оспариваемые законоположения) было рассчитано на увеличение собираемости административных штрафов за один из наиболее массовых видов административных правонарушений, стимулирование привлеченных к административной ответственности лиц к добровольной уплате назначенного административного штрафа, исключение случаев формального обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, совершаемых в области дорожного движения, снижение нагрузки на должностных лиц полиции и судей, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, а также сокращение количества направляемых для принудительного исполнения постановлений, административный штраф по которым не был уплачен добровольно, и тем самым уменьшение нагрузки на судебных приставов-исполнителей, что не расходится с задачами производства по делам об административных правонарушениях, состоящими, помимо прочего, в обеспечении исполнения вынесенного постановления о наложении административного наказания (статья 24.1 [КоАП Российской Федерации](#)).

Закрепление особых (специальных) правил, допускающих уплату административного штрафа в размере половины назначенной суммы, не повлекло за собой каких-либо изъятий из установленного [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](#) порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе касающихся возбуждения дела об административном правонарушении (статья 28.1), правового статуса лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (статья 25.1), рассмотрения дела об административном правонарушении (глава 29) и обжалования принятого постановления о наложении административного наказания (статьи 30.1 - 30.3), а потому оспариваемые законоположения не могут характеризоваться как ограничивающие - вопреки конституционному принципу равенства перед законом, получившему применительно к административной ответственности отраслевую конкретизацию в статье 1.4 [КоАП](#)

[Российской Федерации](#), - права и свободы лица, привлекаемого к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения.

Добровольная уплата административного штрафа в размере половины назначенной суммы, увязываемая частью 1-3 статьи 32.2 [КоАП Российской Федерации](#) не с вступлением постановления о его наложении в законную силу, а с днем вынесения, не аннулирует действие в отношении уплатившего административный штраф лица презумпции невиновности (статья 49, часть 1, Конституции Российской Федерации) и не может свидетельствовать о признании им вины в совершении административного правонарушения, препятствующем обжалованию соответствующего постановления в установленном законом порядке. Это означает, что и в случае подачи таким лицом - после добровольной уплаты административного штрафа в размере половины от назначенной суммы - в соответствии с частью 1 статьи 30.1 [КоАП Российской Федерации](#) жалобы в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд на постановление о назначении административного штрафа она должна быть рассмотрена с соблюдением требований названного [Кодекса](#), направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств, связанных с привлечением к административной ответственности, и справедливого разрешения дела об административном правонарушении (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2010 года № 1621-О, от 21 июня 2011 года № 774-О-О, от 25 января 2012 года № 177-О-О и др.).

С учетом этого предоставление частью 1-3 статьи 32.2 [КоАП Российской Федерации](#) лицу, привлеченному к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного [Кодекса](#) (за исключением прямо указанных в данной норме составов правонарушений), возможности добровольной уплаты наложенного на него административного штрафа в размере половины назначенной суммы в срок не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа само по себе не отступает от конституционных принципов справедливости и юридического равенства, не ставит под сомнение неотвратимость административной ответственности, не влечет дополнительных денежных обременений привлекаемых к ней лиц, не лишает их гарантий государственной защиты своих прав и свобод и не препятствует обжалованию, в том числе судебному, решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, а потому не может рассматриваться как выходящее за дискреционные пределы законодательного регулирования.

4. Предусмотренное частью 1-3 статьи 32.2 [КоАП Российской Федерации](#) положение о двадцатидневном сроке для уплаты административного штрафа за совершение административного правонарушения в области дорожного движения (кроме указанных в данной норме составов административных правонарушений) в размере половины назначенной суммы, начинающем течь со дня вынесения

постановления о наложении административного штрафа, обязывает федерального законодателя установить надлежащий юридический порядок своевременного ознакомления каждого лица, подвергнутого за соответствующее административное правонарушение административному наказанию в виде штрафа, с постановлением о его назначении, в котором согласно части 1 статьи 29.10 названного [Кодекса](#) должна наряду с другими сведениями содержаться информация о дате рассмотрения дела об административном правонарушении, завершившегося вынесением постановления о назначении административного наказания.

В противном случае институт добровольной уплаты административного штрафа в льготном размере в его актуальном состоянии вступал бы в противоречие не только с частью 1 статьи 1.4 и частью 1 статьи 1.6 [КоАП Российской Федерации](#), гарантирующими всем физическим и юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, при привлечении к административной ответственности равенство перед законом, запрещающими подвергать их административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом, но и со статьей 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации, возлагающей на органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностных лиц обязанность обеспечения каждому возможности ознакомиться с документами и материалами, затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

4.1. Действующее законодательство об административных правонарушениях достаточно подробно регулирует вопросы, связанные с извещением лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о различных решениях (действиях), опосредующих его привлечение к административной ответственности, начиная с момента возбуждения дела и заканчивая обжалованием вынесенного по делу постановления. Так, [Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях](#) устанавливает, что:

физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении (часть 4 статьи 28.2);

в случае неявки физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол составляется в их отсутствие, а его копия направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (часть 4-1 статьи 28.2);

дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; в отсутствие указанного лица дело

может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного [Кодекса](#), либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения (часть 2 статьи 25.1);

при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела (часть 1 статьи 29.7);

постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела; в исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 – 5 статьи 29.6 данного [Кодекса](#), при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела; день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения (часть 1 статьи 29.11);

копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения (часть 2 статьи 29.11).

Благодаря такому законодательному регулированию при привлечении к административной ответственности и наложении административного штрафа, в том числе за административное правонарушение в области дорожного движения, в ситуации, когда производство по делу об административном правонарушении осуществляется в обычном порядке, т.е. с составлением протокола об административном правонарушении и рассмотрением дела по всем правилам, предусмотренным главой 29 [КоАП Российской Федерации](#), по сути, исключается вероятность несвоевременного ознакомления лица, подвергнутого административному штрафу, с постановлением о его наложении, что, в свою очередь, позволяет этому лицу без каких-либо затруднений воспользоваться правом на уплату административного штрафа в размере половины от назначенной суммы.

4.2. Оценка содержащихся в части 1–3 статьи 32.2 [КоАП Российской Федерации](#) положений – в контексте требований, закрепленных частью второй статьи 74 Федерального конституционного закона "[О Конституционном Суде Российской Федерации](#)", – невозможна без обращения к положениям части 3 статьи 28.6 данного [Кодекса](#), оговаривающей случаи привлечения к административной ответственности и наложения административного штрафа в порядке упрощенного (ускоренного) производства при выявлении совершенного с использованием транспортного средства административного

правонарушения, зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

В указанных случаях, к которым названной статьей прямо отнесено обнаружение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 [КоАП Российской Федерации](#), протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 данного [Кодекса](#); экземпляры вынесенного постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, направляются лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления (с приложением упомянутых материалов), изготавливаемой путем перевода электронного документа в документ на бумажном носителе, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг с учетом Правил оказания услуг почтовой связи в течение трех дней со дня вынесения соответствующего постановления.

Кроме того, часть 3 статьи 28.6 [КоАП Российской Федерации](#) предусматривает, что экземпляр постановления, принятого на основании данных о совершенном административном правонарушении, полученных с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, либо информация, содержащаяся в таком постановлении, также могут быть направлены лицу, в отношении которого оно вынесено, при условии регистрации этого лица в единой системе идентификации и аутентификации и наличия его согласия на их получение с использованием иных средств информационных технологий, включая региональные порталы государственных и муниципальных услуг, и (или) с использованием подвижной радиотелефонной связи.

4.3. Назначение в особом порядке административного штрафа за административные правонарушения в области дорожного движения, зафиксированные при помощи работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, позволяющее привлекать к административной ответственности собственников (владельцев) соответствующих транспортных средств, являющихся источниками повышенной опасности, способствует сокращению латентности административно наказуемых деяний в указанной сфере и, преследуя цели предупреждения совершения административных правонарушений, представляющих серьезную угрозу для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, обеспечивает эффективную защиту конституционно значимых ценностей, перечисленных в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1286-О).

Наложение административного штрафа за административное правонарушение, предусмотренное главой 12 [КоАП Российской Федерации](#), без составления протокола о его совершении не освобождает должностное лицо, вынесшее соответствующее постановление, от обязанности своевременного направления такого постановления гражданину (юридическому лицу), в отношении которого оно вынесено, с тем чтобы у него имелась реальная возможность как для обжалования, в том числе судебного, своего привлечения к административной ответственности, так и для уплаты наложенного административного штрафа в размере половины назначенной суммы.

Однако практика применения положений части 3 статьи 28.6 и части 1-3 статьи 32.2 [КоАП Российской Федерации](#) в их взаимосвязи показывает, что в отдельных случаях (как это, в частности, имело место в отношении заявителя по настоящему делу) постановления о назначении административного штрафа поступают привлеченным к административной ответственности лицам по истечении срока, предусмотренного для его уплаты в размере половины от назначенной суммы, причем вызываться это может не только субъективными причинами (небрежность должностных лиц органов внутренних дел или сотрудников почтовых отделений), но и факторами объективного характера: так, согласно пункту 6 Нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации [от 24 марта 2006 года № 160](#)) максимальный срок, необходимый для доставки копии постановления о наложении административного штрафа в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 [КоАП Российской Федерации](#), может составлять двадцать один день – не считая трех дней, отведенных на исполнение обязанности по ее отправлению вынесшим такое постановление должностным лицом.

Получение же копии соответствующего постановления лицом, подвергнутым административному штрафу за указанное в части 1-3 статьи 32.2 [КоАП Российской Федерации](#) административное правонарушение, выявленное с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, без составления протокола об административном правонарушении и без участия такого лица, по истечении двадцатидневного срока со дня его вынесения фактически исключает возможность уплаты административного штрафа в размере половины от назначенной суммы, так как ни оспариваемые законоположения, ни иные нормы законодательства об административных правонарушениях не предусматривают восстановления (продления) срока для льготной уплаты административного штрафа, назначенного за административное правонарушение в области дорожного движения, даже если он был пропущен не по вине заинтересованного лица, что, по существу, влечет за собой не имеющую объективного и разумного оправдания дифференциацию прав и обязанностей лиц, относящихся к одной и той же категории субъектов административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения, порождающую – в нарушение конституционных

принципов равенства и справедливости, охватывающих своим воздействием законодательное регулирование как прав и свобод, закрепленных непосредственно в Конституции Российской Федерации, так и прав, приобретаемых на основании закона, – предпосылки для дискриминационного правоприменения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации [от 24 мая 2001 года № 8-П](#), [от 16 июля 2007 года № 12-П](#), [от 26 февраля 2010 года № 4-П](#), [от 23 апреля 2012 года № 10-П](#), [от 18 апреля 2017 года № 12-П](#), [от 6 июня 2017 года № 15-П](#) и др.).

Данный вывод не опровергается тем, что – помимо направления в адрес лица, подвергнутого административному штрафу без составления протокола об административном правонарушении, на бумажном носителе или в форме электронного документа копии вынесенного в отношении него постановления (с приложением соответствующих материалов) – частью 3 статьи 28.6 [КоАП Российской Федерации](#) предусматривается возможность размещения постановления в форме электронного документа (или информации о нем) на различных интернет-сайтах, включая официальный сайт ГИБДД МВД России (www.gibdd.ru), либо доведения сведений о наложенных за административные правонарушения правил дорожного движения административных штрафах через соответствующие sms-оповещения.

Эти каналы информирования о фактах привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и наложенных за их совершение административных штрафов не в состоянии компенсировать несвоевременное получение лицом, подвергнутому административному штрафу, копии постановления о его назначении, которая должна направляться ему компетентным должностным лицом, поскольку являются факультативными средствами оповещения о зафиксированных работающими в автоматическом режиме административных правонарушениях в области дорожного движения, имеющими преимущественно неофициальный (справочный) характер, зависят от наличия доступа к сети "Интернет" (иным информационным технологиям), ориентированы на инициативное обращение граждан к таким информационным ресурсам, законодательно не подкрепленное закреплением соответствующей обязанности. Если добавить к этому, что они еще и не предполагают доведения до лица, подвергнутого административному штрафу, информации о его сумме, которая может быть уплачена в соответствии с частью 1-3 статьи 32.2 [КоАП Российской Федерации](#), в обязательном порядке указываемой в постановлении по делу об административном правонарушении, то становится очевидным недопустимость отождествления при исчислении двадцатидневного срока, установленного для уплаты административного штрафа в размере половины от назначенной суммы, официального направления копии постановления о назначении административного штрафа вынесшим его должностным лицом с размещением информации о принятом постановлении в сети "Интернет" или с использованием подвижной радиотелефонной связи.

При таких обстоятельствах отсутствие возможности восстановления срока, предусмотренного частью 1-3 статьи 32.2 [КоАП](#)

[Российской Федерации](#) для уплаты наложенного административного штрафа в размере половины от назначенной суммы, в случае пропуска этого срока из-за несвоевременной доставки копии постановления о назначении административного наказания, направленной вынесшим это постановление должностным лицом в адрес лица, привлеченного к административной ответственности, не согласуется с конституционными принципами юридического равенства и справедливости, не исключает произвольного ограничения права на государственную, в том числе судебную, защиту своих прав и свобод, включая охраняемое законом право частной собственности, а потому противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 35 (часть 1), 45 и 46 (части 1 и 2).

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47-1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 80 Федерального конституционного закона "[О Конституционном Суде Российской Федерации](#)", Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

1. Признать часть 1-3 статьи 32.2 [КоАП Российской Федерации](#) не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 35 (часть 1), 45 и 46 (части 1 и 2), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования ею исключается возможность восстановления двадцатидневного срока, установленного для уплаты административного штрафа, назначенного в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 данного [Кодекса](#), в размере половины суммы наложенного административного штрафа в случае, когда копия постановления о назначении административного штрафа, направленная привлеченному к административной ответственности лицу по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения.

2. Федеральному законодателю надлежит - в силу требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

3. Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, правоприменители, в том числе суды, при применении части 1-3 статьи 32.2 [КоАП Российской Федерации](#), руководствуясь непосредственно положениями статьи 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не вправе уклоняться от рассмотрения вопроса о возможности восстановления срока, предусмотренного для уплаты административного штрафа в размере половины от назначенной суммы, по ходатайству привлеченного к административной ответственности лица в случае, когда копия постановления о назначении административного штрафа, направленная привлеченному к административной ответственности лицу по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения.

4. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Рейнхиммеля Юрия Александровича на основании положений части 1-3 статьи 32.2 [КоАП Российской Федерации](#), подлежат пересмотру в установленном порядке.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации

№ 35-П